

هو الشفا

مدرسه مرور نظام‌مند و فراتحلیل در نگاه آمار و ارقام

اردیبهشت الی شهریور ۱۴۰۲



بخش‌های مدرسه

02

بخش عملی

01

بخش نظری

بخش نظری

(حضوری + مجازی)

در یک نگاه...

۳

استاد برجسته

+۳۰

ساعت آموزش

۶

کارگاه آموزشی

۱۲۲

نفر نام نویسی

۴۷-۵۳

درصد شرکت کنندگان
خانم و آقا

۲۶.۹

میانگین سنی

۲۵

دانشگاه مختلف

۱۸

رشته مختلف

نظرسنجی جلسه‌ها



لینک فرم اینترنتی نظرسنجی بعد از برگزاری هر جلسه، در گروه تلگرامی بخش نظری ارسال شده و مخاطبین به صورت اختیاری امکان شرکت در آن را داشتند.

پرسش‌ها

چقدر از تسلط مدرس روی مطالب ارائه‌شده راضی بودید؟



چقدر از محتوای ارائه‌شده راضی بودید؟



چقدر این کلاس در ارتقای دانش شما کمک‌کننده بود؟



چقدر از نحوه اطلاع‌رسانی و پشتیبانی کارگاه راضی بودید؟



چقدر از بستر برگزاری (مکان کلاس یا اسکای‌روم) راضی بودید؟



۱) مرور نظام‌مند (بخش اول)

پنج‌شنبه ۷ اردیبهشت، ساعت ۸:۳۰ الی ۱۵:۳۰

۷.۱



۹.۴



۶.۱



۹.۰



۷.۴



دکتر اکبر شفیعی

- پزشک و متخصص پزشکی اجتماعی
- پژوهشگر مرکز قلب تهران دانشگاه ع.پ. تهران
- مدرس برتر کارگاه‌های مرور نظام‌مند دانشگاه



۷.۹/۱۰

حجم نمونه = ۹ نفر

۲) مرور نظام‌مند (بخش دوم)

جمعه ۸ اردیبهشت، ساعت ۸:۳۰ الی ۱۲:۳۰

۷.۹



۹.۱



۷.۷



۸.۳



۷.۶



دکتر شیرین جلالی‌نیا

- پژوهشگر ۱٪ برتر پراستناد دنیا در سال ۲۰۲۰
- دانشیار اپیدمیولوژی ستاد مرکزی وزارت بهداشت
- عضو وابسته فرهنگستان علوم پزشکی ایران



۸.۱/۱۰

حجم نمونه = ۹ نفر

۳، ۴، ۵، ۶) فراتحلیل، مبانی STATA و مثال‌ها

شنبه، ۹ اردیبهشت، ساعت ۱۶ الی ۱۹ | پنج‌شنبه و جمعه، ۱۴ و ۱۵ و ۲۱ اردیبهشت، ساعت ۸:۳۰ الی ۱۵:۳۰

۹.۲



۹.۱



۸.۲



۸.۳



۸.۴



دکتر امیر کسائیان

- پژوهشگر ۱٪ برتر پرستند دنیا در سال ۲۰۲۰
- دانشیار آمار زیستی پژوهشکده انکولوژی، هماتولوژی و سل تراپی (دانشگاه ع.پ. تهران)
- رئیس واحد توسعه تحقیقات بیمارستان شریعتی



۸.۶ / ۱۰

حجم نمونه = ۳۲ نظر

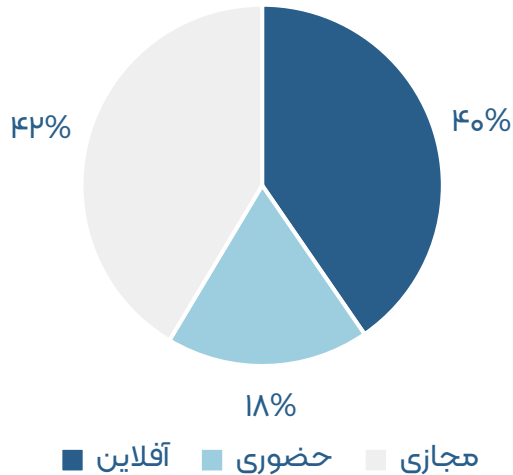
نظرسنجی انتهای بخش نظری



پس از اتمام دوره، لینک نظرسنجی ارزیابی کل بخش نظری، در گروه تلگرامی بخش نظری ارسال شد. برای دریافت گواهی بخش نظری، مخاطبین ملزم به تکمیل این نظرسنجی بودند.

دموگرافیک پاسخ دهندگان

نحوه شرکت



۵۲%

در بخش عملی نیز شرکت کرده‌اند

۲۱

دانشگاه مختلف
(۳۷ درصد علوم پزشکی تهران)

۹۹

نظر دریافت شده

۷۲%

میانگین میزان شرکت هر فرد در کل جلسات

۱۶

رشته مختلف
(۷۳ درصد پزشکی)

۲۶.۹

میانگین سنی

پرسش‌ها



۸.۴ / ۱۰

چقدر طرح درس این دوره با اهداف
مدرسه تطبیق داشتن؟



۸.۶ / ۱۰

چقدر از تسلط و نحوه تدریس اساتید
مدرسه رضایت داشتید؟



۷.۰ / ۱۰

چقدر از ساعت و تاریخ برگزاری
جلسات رضایت داشتید؟

پرسش‌ها



۸.۸ / ۱۰

چقدر از پشتیبانی و اطلاع‌رسانی
مدرسه رضایت داشتید؟



۸.۰ / ۱۰

چقدر از بستر برگزاری جلسات
(اسکای‌روم و کلاس) رضایت داشتید؟



۸.۶ / ۱۰

چقدر هزینه پرداختی خودتون رو با محتوا
و خدمات ارائه‌شده متناسب می‌دونید؟

پرسش‌ها



۹.۳ / ۱۰

چقدر برگزاری چنین دوره‌هایی
رو ضروری می‌دونید؟

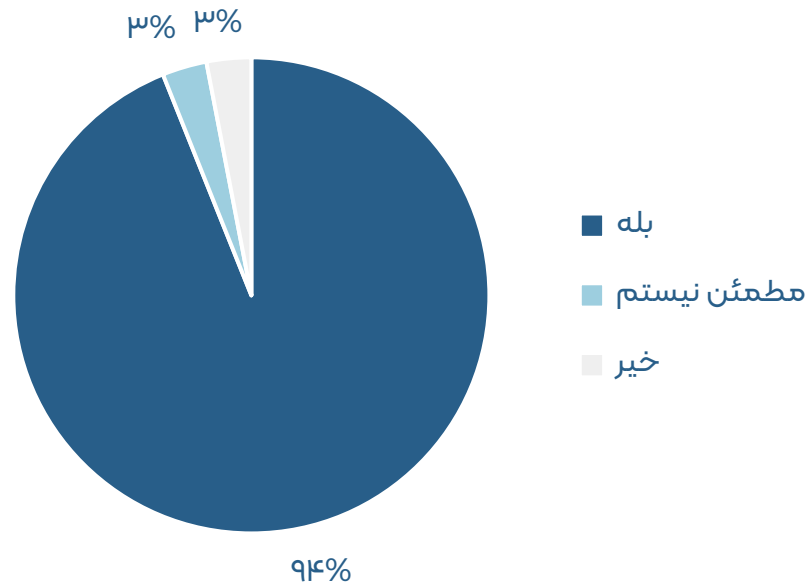


۸.۹ / ۱۰

چقدر احتمال داره که این دوره رو
به دوستان‌تون معرفی کنید؟

پرسش‌ها

اگه به عقب برگردید، آیا باز هم در این مدرسه ثبت‌نام می‌کنید؟



تحلیل‌ها

- تفاوت معناداری بین رضایت افرادی که در بخش عملی حضور داشتند و نداشتند، وجود نداشت ($P=0.144$).
- رابطه معناداری بین میزان رضایت و نحوه شرکت (حضور یا مجازی یا آفلاین) مشاهده نشد (ANOVA Sig. = 0.673).
- رابطه معناداری بین میزان شرکت و رضایت وجود نداشت ($P=0.71$).

برخی نظرات

• به نظرم اگر جلسات کار با STATA با تعداد بیشتر و ساعت کمتر برگزار می‌شد، بهتر بود؛ چون به تثبیت محتوای یاد داده شده کمک می‌کرد. ولی در کل راضی بودم.

به نظرم آموزش نرم افزار آماری STATA که بصورت اضافه در برنامه قرار گرفت، خیلی مفید و ضروری است. اگر یک دوره جامع و کامل در خصوص آنالیزهای آماری و یا همین نرم افزار STATA به طور جداگانه هم در آینده برگزار بشه، خیلی عالی میشه.

برخی نظرات

جلسات به صورت خیلی فشرده برگزار شد. بهتر بود بین مدرسه نظری و عملی یک فاصله زمانی باشه تا فرصت کنیم جلسات رو ببینیم.

بهتر بود به جای پرداختن زیاد به STATA، مسائل مربوط به متودولوژی مانند نقد مقالات، پروتکل نویسی و ... به صورت کارگاهی تمرین می‌شد و با مثال بررسی می‌شد و بیشتر اهمیت داده می‌شد.

برخی نظرات

با عرض سلام و خسته نباشید خدمت همه ی برگزار کنندگان این کارگاه. از مطالب و اساتید عالی دعوت شده که بگذریم، یک نکته ی خیلی قابل تقدیر، پشتیبانی بی نظیر کارگاه بود. فایل ها و فیلم ها خیلی منظم و در کمترین زمان در اختیار شرکت کنندگان قرار می گرفت که تعهد کاری بالا و دلسوزی بسیار زیاد برگزارکنندگان رو می رسوند. بازم ممنونم 😊

برخی نظرات

در طول دوره برخی اساتید در زمان درس دادن کاملا طرح درس مشخصی داشتن و مطالبی که توضیح میدادن بسیار واضح و تا حد ممکن ساده توضیح میدادن که باعث میشد چارچوب کلی مطلب خیلی سریع تفهیم بشه در مقابل بعضی اساتید متاسفانه موقع تدریس جملات نصفه و نیچه میگفتن یا ادامه جملاتشون انگار نامعلوم بود. این مشکل فکر میکنم به دانش اساتید ربط نداره و بیشتر به هنر تدریس استاد مربوط باشه. اگر فشردگی جلسات تئوری یه مقدار کمتر می بود بهتر میشد چون من به شخصه پنج شنبه ها اصلا امکان شرکت در کلاس رو نداشتم و چون پنج شنبه رو نبودم عملا جمعه هم نمی تونستم شرکت کنم و همش یه هفته از کلاس عقب تر بودمبه نظر من اینکه چنین دوره هایی رایگان نباشن خیلی خوبه:) چون دقیقا کسایی که می دونن با چه هدفی دارن شرکت میکنن ثبت نام میکنن و ضمنا تعهد شرکت کننده ها به پیگیری کلاس هم بیشتر میشه اگر در ادامه جلسات، مثلا کارگاههایی که مطالب مرتبط رو توضیح بدن، به عنوان مثال کارگاه اند نوت، کارگاه اکسل، کارگاه امار، خیلییییی عالی خواهد بود، چون در طول دوره کلاسا من شخصا یک جاهایی احساس میکردم روی یه قسمتی زیاد مسلط نیستم و اگر یه کارگاهی بود که بتونم یه ریویو داشته باشم روی اون پارت، خیلی خوب می بود برام.

برخی نظرات

نحوه نگارش ریویو کمتر پرداخته شد.

با سلام. متشکرم از این که دغدغه آموزش و پژوهش دارین و این دوره هارو برگذار می‌کنین. راستش من انتظاری که از دوره سیستماتیک ریویو داشتم، شامل سه بخش نحوه سرچ در منابع، نحوه جمع آوری اطلاعات و خواندن مقاله ها و نحوه استخراج داده ها و بخش متاآنالیز بود که به بخش اول و آخر خیلی خوب پرداخته شد ولی درباره بخش نحوه جمع آوری اطلاعات و نحوه استخراج داده ها که به مرحله اساسی از یک سیستماتیک ریویو هست هیچ صحبتی انجام نشد و راستش کمی ناامیدکننده بود .. یعنی کسی الان با تعام شدن بخش نظری کلاس قادر نیست بدون هیچ آموزش دیگه ای یک کار سیستماتیک ریویو رو صفر تا صد انجام بده. انشالله اگر ممکن باشه برامون درباره این بخش هم صحبت بشه خیلی عالی و تکمیل میشه. با تشکر از

زحمات شما

بخش عملی

(مجازی)

در یک نگاه...

۱۱

گروه تشکیل شده

۷

حیطه موضوعی

۱۹

موضوع پیشنهادی
توسط اساتید

۴۹

نفر نام نویسی

۴۹-۵۱

درصد شرکت کنندگان
خانم و آقا

۲۴.۸

میانگین سنی

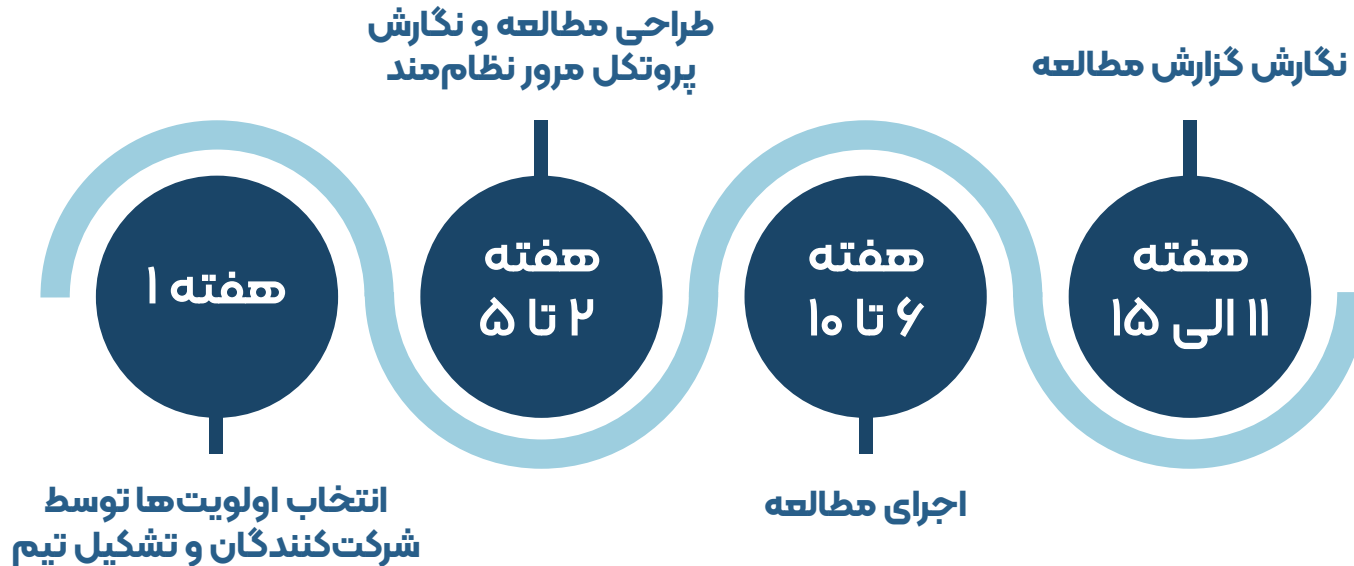
۱۸

دانشگاه مختلف
(۴۵ درصد علوم پزشکی تهران)

۱۱

هنتور

قسمت‌ها



هر هفته، بخشی از قسمت مربوطه برای تیم‌ها مشخص می‌شود تا با کمک منتور آن را به انجام برسانند. هر چند هفته یک بار، جلسه بررسی کارهای انجام شده با اساتید راهنما برگزار می‌شود.

نظرسنجی هفته‌ها



در پایان هر هفته یک لینک نظرسنجی در گروه تلگرامی هر تیم ارسال شد تا ضمن ارائه گزارشی از پیشرفت کار، نظر خود را در رابطه با هم‌تیمی‌های خود و منتور ارائه کنند.

پرسش‌ها

چقدر سپردن کارها و پیگیری منتورتون رو مناسب می‌دونید؟



چقدر تسلط منتورتون روی مباحث رو مناسب می‌دونید؟



چقدر طرز رفتار و اخلاق منتورتون با گروه رو مناسب می‌دونید؟



لطفا به صورت تیتروار و خلاصه، بهمون بگید که شخص خودتون توی این هفته چه کار یا کارهایی رو انجام دادید؟



لطفا اسامی هم‌گروهی‌هاتون رو در هر خط، جداگانه بنویسید و بگید که به مشارکت‌شون در انجام کارها، از صفر تا دو چه نمره‌ای می‌دید؟

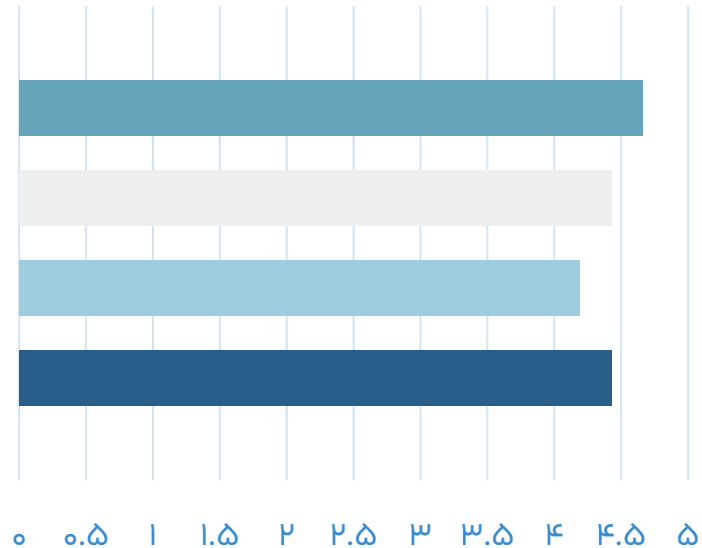


آیا این هفته برنامه ریختید برای خودتون؟ بهش رسیدین؟



امتیازها

- چقدر طرز رفتار و اخلاق منتورتون با گروه رو مناسب می‌دونید؟
- چقدر تسلط منتورتون روی مباحث رو مناسب می‌دونید؟
- چقدر سپردن کارها و پیگیری منتورتون رو مناسب می‌دونید؟
- مجموع



دانش پژوهان برتر بخش عملی

برنده جایزه یک میلیون تومانی برترین‌ها

نگین صفری دهنوی

۴

ایمان اهانی زاده

۵

فائزه صابر قره‌سو

۱

محمد تمدن

۲

امیرحسین محمدی

۳



cotar.tums.ac.ir/SRSSpring1402

مدرسه مرور نظام مند

اردیبهشت الی شهریور ۱۴۰۲

